**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-19 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**И.И.Я.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя З.Я.А., при участии адвоката И.И.Я., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката И.И.Я.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 25.10.2019г. поступила жалоба доверителя З.Я.А. в отношении адвоката И.И.Я., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: заявитель полагает, что адвокат И.И.Я. ознакомился с материалами уголовного дела в интересах третьих лиц, противоречащих интересам заявителя; ни заявитель, ни ее родственники или знакомые никогда не заключали с адвокатом И.И.Я. соглашения на ее защиту и не встречались с ним.

31.10.2019г. Распоряжением Президента АПМО в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату И.И.Я. был 12.11.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3525 о представлении объяснений по доводам жалобы. Адвокатом не представлено письменных объяснений до заседания Комиссии.

Адвокат И.И.Я. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, представил объяснения.

Заявитель З.Я.А. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 28.11.2019г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.И.Я. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 и 2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.Я.А., которое выразилось в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно не получил письменное согласие доверителя З.Я.А. на заключение соглашения на ее защиту по уголовному делу между адвокатом и третьим лицом ООО «…..»; вступил в уголовное дело, руководствуясь не законными интересами доверителя З.Я.А., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами; совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

Адвокат И.И.Я. в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением Комиссии.

Заявитель З.Я.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет констатирует непонимание адвокатом И.И.Я. очевидных юридических и этических правил, которым надлежит следовать при заключении соглашения об оказании юридической помощи назначенному третьему лицу. В силу прямого указания ст.61 КПЭА такое третье лицо является доверителем, интересы которого охраняются адвокатской тайной в соответствии с п.п.3,5 ст.6 КПЭА, которая не подлежит разглашению, в том числе, и лицу, заключившему соглашение с адвокатом в пользу назначенного доверителя.

В рассматриваемом случае, получив доступ к материалам дела заявителя жалобы, адвокат не оказывал правовую помощь З.Я.А., а действовал в интересах лица, не имеющего правового основания и законного интереса для доступа к информации, составляющей охраняемую законом тайну.

При определении меры взыскания Совет ограничивается замечанием лишь потому, что проступок, объективно являющийся достаточно серьёзным для применения более суровой меры дисциплинарной ответственности, совершён адвокатом И.И.Я. по недомыслию. В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства того, что адвокат допускал возможную недобросовестность мотива заключения с ним соглашения, и предвидел возможность злоупотребления полученной им информацией, касающейся заявителя З.Я.А. Достаточных доказательств существенности вреда, причинённого действиями адвоката, заявитель не представил.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 и 2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.Я.А., которое выразилось в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно не получил письменное согласие доверителя З.Я.А. на заключение соглашения на ее защиту по уголовному делу между адвокатом и третьим лицом ООО «…..»; вступил в уголовное дело, руководствуясь не законными интересами доверителя З.Я.А., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами; совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката И.И.Я., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.